**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 14/25-03** **от 21 ноября 2018 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Б.В.Г.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета Володина С.И., Галоганов А.П., Грицук И.П., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пепеляев С.Г., Сизова В.А., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., Шамшурин Б.А., Шеркер В.М., Юрлов П.П., Яртых И.С., при участии члена Совета – Секретаря Орлова А.А.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Б.В.Г., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.В.Г.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 14.08.18 г. поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении Б.В.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

В представлении сообщается, что адвокат не является в судебные заседания Одинцовского городского суда по продлению меры пресечения своему подзащитному, что может быть квалифицировано как отказ от принятой на себя защиты.

21.08.2018 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Квалификационная комиссия 25.09.2018 г. дала заключение о наличии в действиях адвоката Б.В.Г. нарушения пп. 6 п. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», ст. 12, п. 2 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в том, что адвокат, осуществляя защиту по уголовным делам на основании соглашения, не явился в судебные заседания, назначенные на 19.06 и 12.07.2018 г. (по уголовному делу по обвинению С.Н.Г.), и 13.08.2018 г. (по уголовному делу по обвинению М.Л.В.), чем фактически отказался от принятой на себя защиты.

Решением Совета АПМО № 13/25-06 от 24 октября 2018 г. дисциплинарное производство было отложено.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

Рассмотрев жалобу, заслушав пояснения адвоката, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что адвокат был надлежащим образом извещён о датах судебных заседаний по уголовному делу по обвинению С.Н.Г., равно как и по уголовному делу по обвинению по обвинению М.Л.В., но не явился вследствие необходимости ухода за больным родственником.

# Адвокаты являются самозанятыми гражданами, осуществляющими свободно избранную ими деятельность на основе частной собственности, на свой страх и риск (Постановление КС РФ 23.12.1999 г. № 18-П, Определение КС РФ от 06.06.2002 г. № 116-О, от 07.02.2003 г. № 65-О). Данное положение возлагает на адвоката обязанность самостоятельно и рационально планировать свою деятельность.

Совет соглашается с мнением Комиссии, что возникновение различного рода личных обстоятельств не может рассматриваться в качестве правового основания для освобождения адвоката от принятой на себя обязанности по осуществлению защиты.

Как профессиональный участник судопроизводства адвокат не мог не знать, что его доверителю требуется профессиональная юридическая помощь, обеспечение которой возлагается на него, и, при наступлении определённых обстоятельств личного характера, препятствующих явке в судебные заседания, должен был принять все необходимые меры к обеспечению защиты прав своего доверителя. Однако вместо этого адвокат фактически устранился от принятой на себя защиты, не ходатайствовал о переносе судебных заседаний на более поздний срок в порядке ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката и безосновательно переложил исполнение своих обязанностей на адвоката, работа которого должна была оплачиваться за счёт средств федерального бюджета.

В силу ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, участвуя в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении.

В силу пп. 6 п. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты.

В соответствие п. 2 ст. 13 Кодексе профессиональной этики адвоката адвокат, принявший в порядке назначения или по соглашению поручение на осуществление защиты по уголовному делу, не вправе отказаться от защиты, кроме случаев, указанных в законе, и должен выполнять обязанности защитника, включая, при необходимости, подготовку и подачу апелляционной жалобы на приговор суда.

Адвокатом Б.В.Г. приведенные правила профессионального поведения адвоката нарушены.

Совет учитывает отношение адвоката Б.В.Г. к исполнению своих профессиональных обязанностей, тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, а также считает приведенные выше действия Б.В.Г. грубым и явным нарушением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенным умышленно, за которое адвокат Б.В.Г. заслуживает дисциплинарного взыскания в виде предупреждения.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп. 6 п. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», ст. 12, п. 2 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившиеся в том, что адвокат, осуществляя защиту по уголовным делам на основании соглашения, не явился в судебные заседания, назначенные на 19.06 и 12.07.2018 г. (по уголовному делу по обвинению С.Н.Г.), и 13.08.2018 г. (по уголовному делу по обвинению М. Л.В.), чем фактически отказался от принятой на себя защиты.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения к адвокату Б.В.Г., имеющему регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.